ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-09/22

в отношении адвоката

И.И.А.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.09.2022 г. по представлению первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката И.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

06.09.2022 г. в АПМО поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката И.И.А., в котором сообщается, что адвокат И.И.А. ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно обратился в К. краевой суд с просьбой оказать содействие в организации видео-конференц-связи с Х. районным судом города М. для допроса в качестве свидетелей судей К. краевого суда, а также направил судьям повестки о вызове их на допрос в качестве свидетелей.

К представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н., приложены копии следующих документов:

* обращения и повестки на 4 листах.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что доводы представления основаны лишь на эмоциональном письме председателя Совета судей К. края К.В.Ф., содержащем непроверенную информацию без какого-либо анализа. Адвокат осуществляет защиту первого заместителя главы Администрации г. С. Ю.С.П. Уголовное дело находится в производстве судьи Х. районного суда г. М. П.Е.П.

По мнению адвоката, ключевыми свидетелями по данному делу являются судьи К. края, рассматривавшие исковые заявления о необходимости обязать Администрацию г. С. выдать разрешение на строительство и заключить договор аренды. На основании ходатайства заместителя генерального прокурора Российской Федерации Верховным судом Российской Федерации удовлетворено ходатайство об изменении территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела. Единственным возможным способом опровергнуть предъявленное доверителю обвинение является допрос судей К. края.

Доверителем адвоката было подано ходатайство о вызове судей К. края на допрос, однако Х. районным судом города М. в удовлетворении данного ходатайство было отказано. Впоследствии в ходе повторного заявления данного ходатайства оно было удовлетворено судом. В целях соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства на имя Председателя К. краевого суда Ш.А.Н. адвокатом было направлено официальное обращение, содержащее просьбу обеспечить видео-конференц-связь с Х. районным судом г. М. для допроса свидетелей, а по месту отправления правосудия судьям были направлены приглашения о явке в суд для дачи показаний по уголовному делу, которые были озаглавлены как «повестка». Информация, содержащаяся в данных повестках, по мнению адвоката, является достоверной. Адвокат убежден, что данный прецедент несет в себе огромную угрозу и видится как посягательство на профессию в попытке навязать двойные стандарты при определении статуса свидетеля, делая допрос «избранных» фактически невозможным.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* публикация в Адвокатской газете от 26.02.2019 г. «Семерых обвиняемых в ходе трехчасового процесса держали в двухместной клетке в зале суда»;
* публикация в Адвокатской газете от 28.09.2021 г. «Решение ЕСПЧ учитывается не всегда»;
* постановления о привлечении Ю.С.П. в качестве обвиняемого or 1 1.03.2020 г.;
* ходатайство Генеральной прокуратуры РФ об изменении территориальной подсудности;
* постановление Верховного Суда РФ об изменении территориальной подсудности;
* апелляционное постановление Судебной коллегии Верховного Суда РФ об изменении территориальной подсудности;
* обращение Ю.С.Г;
* ходатайство о вызове судей;
* ходатайство об обеспечении ВКС для допроса судей;
* ходатайство об отложении заседания Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области;

29.09.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Из материалов рассматриваемого дисциплинарного производства усматривается, что адвокат осуществляет защиту первого заместителя главы Администрации г. С. Ю.С.П. в рамках уголовного дела, находящегося в производстве Х. районного суда города М.

Согласно пункту 1 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

В соответствии со статьей 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Комиссией установлено, что адвокатом были направлены повестки в адрес судей К. краевого суда Б.Д.А., С.Л.В. и Н.О.В., в которых адвокат сообщает, что данные судьи вызываются в качестве свидетелей на допрос в Х. районный суд города М. по уголовному делу № Х/2022.

Вместе с тем, действующее законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации и процессуальное законодательство не закрепляет за адвокатами право направлять за своей подписью повестки о вызове каких-либо лиц на допрос. Факт подписания данной повестки адвокатом свидетельствует, по мнению комиссии, либо о незнании адвокатом положений процессуального законодательства Российской Федерации, закрепляющего, что судебная повестка подписывается непосредственно судьей, либо о попытке адвоката умышленно обойти установленный процессуальным законодательством порядок вызова свидетелей для судебного допроса.

Комиссия отмечает, что в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства, подтверждающие направление судьей Х. районного суда города М. П.Е.П. повесток о вызове на допрос в качестве свидетелей указанным судьям. Достоверных доказательств, подтверждающих, что Х. районным судом города М. удовлетворено ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетелей указанных судей, в материалах дисциплинарного производства также не содержится.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката И.И.А. нарушений подпункта 1 пункта 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 статьи 4, статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат, не имея на то законных оснований, подписал и направил повестки о вызове на допрос в Х. районный суд города М. в качестве свидетелей судей К. краевого суда Б.Д.А., С.Л.В. и Н.О.В..

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката И.И.А. нарушений п.п. 1 п. 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат, не имея на то законных оснований, подписал и направил повестки о вызове на допрос в Х. районный суд города М. в качестве свидетелей судей К. краевого суда Б.Д.А., С.Л.В. и Н.О.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.